

A Sociological Study of Cultural Collectivism in Knowledge Sharing (Case of Study: Graduate Student of Tabriz University)

Davood Ghasemzadeh* 

Assistant Professor, Department of Social Science Education, Farhangian University, Tehran, Iran

MohamadBagher Alizadeh Aghdam 

Professor, Department of Social Sciences, Faculty of Law and Social Sciences, Tabriz University, Tabriz, Iran

Abstract

The main purpose of the present research is to study the relationship between cultural collectivism dimension and Knowledge sharing among graduate students of Tabriz University. The method of this study was a descriptive survey. The population of this study was Graduate Students of Tabriz University and with using the Cochran formula and proportional sampling 650 person selected as a sample size. The data-gathering tool was a questionnaire. Correlation test results show a positive and significant relationship between cultural collectivism and student's knowledge sharing. There is also a positive and significant relationship between cultural collectivism components with knowledge sharing. The results of the correlation test indicate that vertical individualism has a negative and significant relationship with knowledge sharing. T-test results show that knowledge sharing does not have a significant difference based on the gender of students. The results of the regression show that the horizontal collectivism and horizontal individualism components of cultural collectivism explain 24% of knowledge-sharing variance. Therefore, universities and higher education centers in order to achieve success in the sharing of knowledge among graduate students in their policies and plans should pay special attention to strengthening the students' groups and team working skills.

* Corresponding Author: educationsociology2020@gmail.com

How to Cite: Ghasemzadeh, D., & Alizadeh Aghdam, M.B. (2024). A Sociological Study of Cultural Collectivism in Knowledge Sharing (Case of Study: Graduate Student of Tabriz University). *Journal of knowledge retrieval and semantic systems*, 11 (41), 63-84. DOI: 10.22054/jks.2023.73206.1569

1. Introduction

The main purpose of the present research is to study the relationship between the cultural collectivism dimension and knowledge sharing among graduate students of Tabriz University. The necessity of the current research stems from the fact that the relationship between cultural collectivism and knowledge sharing has not been discussed in domestic research, and in a sense, a kind of research gap is felt in this field, and this deficiency can be seen even in foreign studies.

Research Question(s)

1. What is the level of knowledge sharing among graduate students?
2. What is the relationship between the acquisition of knowledge and cultural collectivism?

2. Literature Review

Many thinkers such as Bahagat et al. (2002) use the cultural individualism-collectivism dimension as a main feature in identifying how different societies analyze social behaviors and information processes. Bahagat argues that cultural individualism and collectivism apply to what information people prefer and provide for processing (Liu, 2010:162). Triandis (1988) introduced the dimensions of person-centeredness-type-centeredness along with individualism and collectivism. Triandis (1988) introduced the dimensions of person-centeredness-type-centeredness along with individualism and collectivism. In this regard, Triandis (1995) summarized four key features in this spectrum: self-concept, goal relationships, relative importance of attitudes and norms, and emphasis on relationships. Bahagat et al. (2002) grouped the horizontal and vertical characteristics in the sense of understanding how different national cultures are processed through the representation of individualism and collectivity. They examined the role of horizontal and vertical individualism and horizontal and vertical collectivism in the transfer of organizational knowledge. They argued that while people in individualistic societies consider information and knowledge independent of its context, collectivist cultures emphasize the context in which information and knowledge exist. According to the term knowledge in action, collectivists are sensitive to context-based information, while individualists focus on knowledge as it relates to individual characteristics. In addition, according to the opinion of Bahagat et al. (2002), collectivist culture emphasizes the importance of tacit knowledge and information, and on the contrary, individualist culture prefers rational analyses based on coded written information. Finally, vertical cultures tend to process information and knowledge based on a

hierarchical system in organizations, and horizontal cultures do not focus on hierarchies in processing and organizing knowledge and communication flows (Michilova and Hutchings, 2004).

3. Methodology

The current research method is a survey and the statistical population includes all graduate students of Tabriz University in the academic year of 2016-2017, whose number is 5589 using Cochran's formula and proportional stratified sampling method (according to faculties), 650 people were selected as the sample size. The unit of analysis in this research is the individual. In this research, to accurately determine the components of Cochran's formula, a preliminary test was used to obtain the variance of the dependent variable (knowledge sharing) as one of the components of Cochran's formula. In order to measure the independent and dependent variables in order to obtain validity, the final modification of the items was done by conducting a pre-test using face validity and Cronbach's alpha. Based on the final evaluation results of the experts, the items have sufficient validity and also the results of the reliability analysis were estimated using Cronbach's alpha to separate the variables. The reliability coefficients for cultural collectivism (0.776), horizontal collectivism (0.765), vertical collectivism (0.768), horizontal individualism (0.780), vertical individualism (0.746) and research dependent variable is 0.812. This indicates that the selected items were suitable for measuring the research variables.

4. Results

Correlation test results show a positive and significant relationship between cultural collectivism and student's knowledge sharing. There is also a positive and significant relationship between cultural collectivism components with knowledge sharing. The results of the correlation test indicate that vertical individualism has a negative and significant relationship with knowledge sharing. T-test results show that knowledge sharing does not have a significant difference based on the gender of students. The results of the regression show that the horizontal collectivism and horizontal individualism components of cultural collectivism explain 24% of knowledge-sharing variance.

5. Conclusion

The purpose of this article is to investigate the relationship between cultural collectivism and knowledge sharing among graduate students. For some reasons, this research can be beneficial to related studies in this field, firstly, few foreign researches have been conducted regarding


cultural collectivism and knowledge sharing, and domestic researches have not investigated the relationship between these two variables. Second, theoretically, this research provides many insights for researchers regarding the study of the relationship between cultural collectivism and knowledge sharing. The results of the correlation test show that cultural collectivism has a positive and significant relationship with knowledge sharing at a high level and in a direct direction. The results also indicate that the dimensions of cultural collectivism, i.e. the horizontal and vertical dimensions, have a positive and significant correlation with the five dimensions of knowledge sharing. It means that the more the graduate students belong to the collectivist culture, the more the amount of knowledge sharing among them increases. It should be noted that horizontal collectivism plays a prominent role in explaining knowledge sharing. This type of collectivism emphasizes equality in relationships and participation. In fact, it can be concluded that there are necessary grounds and conditions for the implementation of a knowledge-sharing culture among graduate students of Tabriz University. This finding is in agreement with the research results of Arpasi and Baloglu (2016), who in their study found a positive and significant role of cultural collectivism on mental attitudes and norms, taking into account the sharing of knowledge, and also aligned with the results of the studies of Michilova and Hutchings (2004) and Sandhu and Ching (2014), Ardicioli et al. (2006). Therefore, universities and higher education centers in order to achieve success in the sharing of knowledge among graduate students in their policies and plans should pay special attention to strengthening the students' group and team working skills.


Acknowledgments

Considering the current research method and the need to complete the questionnaire, all the students participating in the research are appreciated and thanked.

Keywords: Knowledge Sharing, Cultural Collectivism, Horizontal Collectivism, Horizontal Individualism

مطالعه جامعه‌شناختی نقش جمع‌گرایی فرهنگی در اشتراک دانش (مورد مطالعه: دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز)

داود قاسم‌زاده  استادیار، گروه آموزش علوم اجتماعی، دانشگاه فرهنگیان، تهران، ایران

محمدباقر علیزاده اقدم*  استاد، گروه علوم اجتماعی، دانشگاه تبریز، تبریز، ایران

چکیده

هدف اصلی این مقاله، مطالعه جامعه‌شناختی مؤلفه‌های جمع‌گرایی فرهنگی در اشتراک دانش دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز است. روش این پژوهش از نوع توصیفی-پیمایشی بوده و جامعه آماری تمامی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز که با استفاده از فرمول کوکران و شیوه نمونه‌گیری طبقه‌ای متناسب ۶۵۰ نفر به‌عنوان حجم نمونه انتخاب شدند. ابزار گردآوری داده‌ها پرسش‌نامه است که با استفاده از نرم‌افزار اس.پی.اس.اس. نسخه ۲۲ تجزیه و تحلیل شده است. نتایج آزمون همبستگی حاکی از رابطه مثبت و معنی‌دار بین جمع‌گرایی فرهنگی با اشتراک دانش دانشجویان است. همچنین بین مؤلفه‌های جمع‌گرایی فرهنگی (جمع‌گرایی عمودی و افقی و فردگرایی افقی) با اشتراک دانش همبستگی مثبت و معنی‌داری وجود دارد. همچنین نتایج آزمون همبستگی نشان داد که بعد فردگرایی عمودی رابطه معکوس و معنی‌داری با اشتراک دانش و ابعاد آن دارد. نتایج حاصل از رگرسیون حاکی از این است که مؤلفه‌های جمع‌گرایی فرهنگی ۲۴ درصد از واریانس اشتراک دانش را تبیین می‌کند و در این میان، اهمیت جمع‌گرایی افقی بیش از سایر عوامل هست.

کلیدواژه‌ها: اشتراک دانش، جمع‌گرایی فرهنگی، جمع‌گرایی افقی، فردگرایی افقی

مقدمه

در عصر حاضر دانش سرمایه‌ای حیاتی محسوب شده و کلید اصلی رقابت‌پذیری سامان‌ها و مراکز آموزش عالی است؛ بدین معنی که آن‌ها باید به گونه‌ای طراحی شوند که بتوانند دانش سازمانی خود را شناخته، آن را احصا و ذخیره کرده و در موقعیت‌های مورد نیاز و با شناسایی نیازهای خود از اطلاعات و دانش جدید استفاده کنند (حسین زاده، ۱۳۹۴، ص ۱۳) از آنجاکه دانش منبع اساسی برای مراکز علمی به شمار می‌آید و مدیریت آن به ایجاد مزیت رقابتی پایدار منجر می‌شود (ارسطو پور و همکاران، ۱۴۰۰، ص ۱۸۹). یکی از ابعاد اصلی مدیریت دانش، اشتراک دانش است که بسیاری از پژوهش‌ها آن را کلید تقویت نوآوری و افزایش کارایی و کاهش هزینه‌ها در مراکز علمی می‌دانند (هادیان و رحیمی، ۱۴۰۱، ص ۱۸۲). اشتراک دانش «مبادله دانش بین افراد، میان گروه‌ها و واحدهای سازمانی است». این مبادله ممکن است متمرکز یا غیرمتمرکز باشد، ولی معمولاً هدف از قبل تعیین شده روشنی ندارد. مبادله دانش بین دو فرد است: فردی که دانش را انتقال می‌دهد و فردی که دریافت می‌کند. در اشتراک دانش تمرکز بر روی سرمایه انسانی و تعاملات بین آن‌هاست (Paulin, 2012). وانگ^۱ (۲۰۰۴) به اشتراک دانش به عنوان عمل سخاوتمندانه و اخلاقی از «اهداء» اشاره می‌کند که در محیط‌های کاری و مراکز آموزشی یک مسئله است (Bavik, 2017, as cited in Wang, 2011). چن و همکاران^۲ (۲۰۱۲) اشتراک دانش را به سه سطح تقسیم می‌کنند: سطح سازمانی، فردی و دانشی (Chen et al., 2012). اشتراک دانش زمانی رخ می‌دهد که فرد دانش خود را به اعضای دیگر در سازمان‌ها و دانشگاه‌ها منتقل می‌کند. رفتار اشتراک دانش به عنوان تبادل رفتار تعریف می‌شود و دربرگیرنده نظارت و اکتساب دانش است (Kang et al., 2017).

در عصر دانایی، اشتراک دانش برای ارتقای مهارت‌ها و صلاحیت حرفه‌ای استادان دانشگاه و دانشجویان دارای اهمیت بوده و اعتبار استادان دانشگاهی نه فقط در تخصص و پژوهش بلکه در آموزش و استعداد پروری نشان داده می‌شود (Dengke & Zhou, 2015). با مرور آثار اندیشمندان و فلاسفه به راحتی می‌توان به این نکته که دانش یا دانایی مساوی با قدرت و توانایی است، رسید. این پارادایم در آثار اندیشمندانی نظیر نیچه و فوکو به روشنی مشاهده می‌شود. فردریش نیچه بر این عقیده بود که دانش، ابزاری در خدمت

^۱.Wang, C.

^۲. Chen et al.

قدرت است. ولی آنچه اخیراً مطرح است، نقش تسهیم دانش در تولید قدرت و مواردی از این دست است که به نوعی نوناکا و تاکه چی آن را تأیید کرده‌اند (علیزاده و همکاران، ۱۳۹۷، ص ۱).

درواقع، باید بپذیریم که اشتراک دانش در دانشگاه‌ها و مراکز آموزش عالی به لحاظ رسالت اصلی آن‌ها دارای اهمیت زیادی است. در این راستا، فول وود و همکاران^۱ (۲۰۱۳) بر این باور هستند که در دانشگاه‌ها اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی خیلی اندک است، زیرا فرهنگ دانشی اغلب آن‌ها اساساً فردگراست و هر کس دانش خود را نزد خود حفظ می‌کند؛ بنابراین، این مسئله شاید یکی از چالش‌های بزرگ دانشگاه‌ها در مدیریت دانش باشد (سلیمی و همکاران، ۱۳۹۲، ص ۳۵۲).

یکی از متغیرهای تأثیرگذار در اشتراک دانش، جمع‌گرایی فرهنگی است. در این رابطه، هافستد و همکاران^۲ (۲۰۰۵) فرهنگ را برنامه‌ریزی ذهن جمعی می‌داند که اعضای یک گروه را از سایر افراد متمایز می‌کند. کلمه جمعی به معنای پیوستن و تسهیم تجربیات زندگی درون یک جامعه اجتماعی ویژه است که با یک گروه ویژه‌ای به اشتراک گذاشته می‌شود. این گروه می‌تواند خانواده، دوستان، همکاران، آشنایان، افراد از یک ناحیه جغرافیایی، افراد یک کشور، یا گروه‌های دیگر باشند. کلمه «برنامه‌ریزی ذهن» می‌تواند مانند تمام تجربیات زندگی یک فرد باشد که این تجربیات با یکدیگر مرتبط هستند و ایدئال‌های آن فرد، مفاهیم اخلاقی و نحوه انجام کارها توسط آن فرد را توصیف کند (ارمغان، ۱۳۹۳، ص ۹۳). آردیچیولی و همکاران^۳ (۲۰۰۶) به این نتیجه رسیدند که افراد زمانی که بخشی از درون گروه باشند، تمایل زیادی به اشتراک‌گذاری دانش دارند و زمانی که وابستگی آن‌ها بین-گروهی باشد، تمایل چندانی برای این کار ندارند. جمع‌گرایی درون‌گروهی به مثابه «میزانی که افراد افتخارات، وفاداری و همبستگی خود را در سازمان خود یا خانواده‌شان اظهار می‌دارند» تعریف می‌شود که اعضای آن حس مشترکی از سرنوشت دارند. جمع‌گرایی عمودی بر همکاری، انسجام و هم‌نوایی گروهی و احترام به صاحبان نفوذ و سلسله‌مراتب تأکید و تمرکز دارد، در حالی که جمع‌گرایی افقی بر برابری تأکید دارد؛ بنابراین می‌توان این‌گونه استنباط کرد که جمع‌گرایی عمودی و افقی به صورت مثبت و معنی‌داری با رفتار

1. Fullwood et al.

2. Hofstede et al.

3. Ardichvili et al.

اشتراک دانش همبستگی دارند (Sandhu & Ching, 2014). ضرورت پژوهش حاضر از آنجا نشئت می‌گیرد که در پژوهش‌های داخلی به ارتباط بین جمع‌گرایی فرهنگی و اشتراک دانش پرداخته نشده است و به‌نوعی خلأ پژوهشی در این زمینه احساس می‌شود و این فقدان در مطالعات خارجی هم مشاهده می‌شود. به همین دلیل موضوع پژوهش از ویژگی تازگی و جدید بودن برخوردار است؛ بنابراین هدف اصلی پژوهش حاضر مطالعه رابطه بین جمع‌گرایی فرهنگی و مؤلفه‌های آن با اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز است.

پیشینه پژوهش

اندیشمندان زیادی نظیر باهاگات و همکاران^۱ (۲۰۰۲) بعد فردگرایی - جمع‌گرایی را به‌عنوان یک ویژگی اصلی در تشخیص اینکه جوامع مختلف چگونه رفتارهای اجتماعی و فرایند اطلاعات را تجزیه و تحلیل می‌کنند، به کار می‌برند. باهاگات استدلال می‌کند که فردگرایی و جمع‌گرایی فرهنگی در اینکه افراد چه اطلاعاتی را ترجیح می‌دهند و برای پردازش فراهم می‌سازند، کاربرد دارد (Liu, 2010). تریاندیس و همکاران^۲ (۱۹۸۸) ابعاد فردمحوری - نوع محوری را در کنار فردگرایی و جمع‌گرایی معرفی کرد. در این خصوص تریاندیس (۱۹۹۵) چهار ویژگی کلیدی را طرح کرده است: مفهوم خود، روابط هدف، اهمیت نسبی نگرش‌ها و هنجارها و تأکید بر روابط. باهاگات و همکاران (۲۰۰۲) ویژگی‌های افقی و عمودی را به‌منظور فهم عمیق اینکه دانش چگونه به‌واسطه بازنمایی فرهنگ‌های ملی متفاوت پردازش می‌شود، به بعد فردگرایی و جمع‌گرایی اضافه کردند. این پژوهشگران نقش فردگرایی افقی و عمودی و جمع‌گرایی افقی و عمودی را در انتقال دانش سازمانی موردبررسی قرار دادند. آن‌ها استدلال می‌کردند درحالی‌که افراد در جوامع فردگرا اطلاعات و دانش را مستقل از بستر و بافت آن می‌دانند، فرهنگ‌های جمع‌گرا به بستری که اطلاعات و دانش در آن هست، تأکید دارند. بر طبق اصطلاح دانش در عمل، جمع‌گراها به اطلاعات مبتنی بر بستر حساسیت دارند درحالی‌که فردگراها به دانش، زمانی که مرتبط با خصوصیات فردی باشد، تمرکز دارند. علاوه بر این، براساس نظر باهاگات و همکاران (۲۰۰۲) فرهنگ جمع‌گرایی بر اهمیت دانش و اطلاعات ضمنی تأکید دارد و برعکس، فرهنگ فردگرایی بر

^۱. Bhagat et al.

^۲. Triandis et al.

تحلیل‌های عقلانی مبتنی بر اطلاعات نوشتاری کدگذاری شده اهمیت می‌دهند. در نهایت، فرهنگ‌های عمودی تمایل دارند که دانش براساس نظام سلسله‌مراتبی در سازمان‌ها پردازش شود و فرهنگ‌های افقی در پردازش و ساماندهی دانش و جریان‌های ارتباطی بر سلسله‌مراتب تمرکز ندارد (Michailova, 2004, as cited in Bahagat, 2002; Traindis et al., 1988; Traindis, 1995). به عبارت دیگر، براساس نظر تریاندیس (۱۹۹۸) افراد در فرهنگ‌های عمودی «خود» را متفاوت از دیگران برحسب پایگاه اجتماعی می‌دانند، در حالی که افراد در فرهنگ‌های افقی «خود» شان را کم‌ویش همانند دیگران تلقی می‌کنند. این پژوهشگران استدلال می‌کنند که پردازش اطلاعات و دانش بیشتر در سطوح سلسله‌مراتبی سازمان‌ها در فرهنگ‌های عمودی اتفاق می‌افتد. تریاندیس به مفهوم دانش موجود در طرح خود مبنی بر چهار الگوی فرهنگی فردگرایی عمودی، جمع‌گرایی عمودی، فردگرایی افقی، جمع‌گرایی عمودی در خصوص اینکه چگونه اطلاعات و دانش به صورت گزینشی انتقال و پردازش می‌شود، تأکید کردند (Bahagat et al., 2002). در ادامه به پنج مورد از پژوهش‌های انجام‌شده در ارتباط با متغیرهای موردبررسی پرداخته می‌شود.

میشایلووا و هاتچینگز^۱ (۲۰۰۴)، در پژوهشی با عنوان اشتراک دانش و فرهنگ ملی: مطالعه تطبیقی چین و روسیه به این نتیجه رسیدند که فردگرایی عمودی و روابط اجتماعی ویژه‌گرا، اشتراک دانش را تسهیل می‌کند. نتایج این پژوهش‌ها نشان می‌دهد که تفاوت معنی‌داری بین فرهنگ چین و روسیه برحسب انگیزه‌هایی برای اشتراک دانش براساس ریشه‌های جمع‌گرایی و درجه اثربخشی جمع‌گرایی وجود دارد.

سندهو و چینگ^۲ (۲۰۱۴)، در پژوهشی با عنوان مطالعه روابط بین ارزش‌های فرهنگی فردی و اشتراک دانش در شرکت‌های چندملیتی منتخب مالزی به این نتیجه رسیدند که جمع‌گرایی عمودی تأثیر مثبتی بر رفتار اشتراک دانش دارد. فردگرایی عمودی تأثیر منفی بر رفتار اشتراک دانش دارد.

آرپاسی و بال اوغلو^۳ (۲۰۱۶)، در پژوهشی با عنوان تأثیر جمع‌گرایی فرهنگی بر اشتراک دانش در بین دانشجویان کارشناسی فناوری اطلاعات که با استفاده از مدل معادلات ساختاری انجام دادند به این نتیجه رسیدند که جمع‌گرایی فرهنگی تأثیر مثبت و معنی‌داری

^۱. Michailova & Hutchings

^۲. Sandhu & Ching

^۳. Arpaci & Baloglu

بر نگرش و هنجارهای ذهنی با در نظر گرفتن اشتراک دانش دارد. یافته‌ها همچنین حاکی از این است که نیات رفتاری به واسطه نگرش‌ها و هنجارهای ذهنی تعیین می‌شود. تسنیم و قریشی^۱ (۲۰۲۲)، در پژوهشی با عنوان اشتراک دانش، فردگرایی، جمع‌گرایی و رفتارهای نوآورانه سازمانی به این نتیجه رسیدند که همبستگی معنی‌داری بین اشتراک دانش مبتنی بر سازمان، اشتراک دانش مبتنی بر فردگرایی، جمع‌گرایی و فردگرایی با رفتارهای نوآورانه سازمانی وجود دارد. این مطالعه همچنین نشان داد که جمع‌گرایی و فردگرایی به‌مثابه متغیرهای تعدیل‌گر بر رفتارهای نوآورانه سازمانی عمل می‌کنند. نگاین و همکاران^۲ (۲۰۲۲)، در پژوهشی با عنوان تأثیرات چند سطحی بر رفتارهای اشتراک دانش به این نتیجه رسیدند که ظرفیت جذب افراد، اعتماد، تعاملات اجتماعی به‌صورت معنی‌داری با رفتارهای اشتراک دانش همبستگی مثبت و معنی‌داری دارند. این پژوهش همچنین به نقش تعدیل‌کننده فرصت‌های اشتراک دانش و جمع‌گرایی در آزمون تأثیر ظرفیت جذب، اعتماد و تعاملات اجتماعی بر اشتراک دانش رسیدند.

روش‌شناسی پژوهش

روش پژوهش حاضر پیمایشی و جامعه آماری شامل تمامی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز در سال تحصیلی ۹۵-۹۶ است که تعداد آن‌ها ۵۵۸۹ نفر بوده و با استفاده از فرمول کوکران و شیوه نمونه‌گیری طبقه‌ای متناسب (برحسب دانشکده‌ها) ۶۵۰ نفر به‌عنوان حجم نمونه انتخاب شدند. واحد تحلیل در این پژوهش فرد است. در این پژوهش، برای تعیین دقیق اجزای فرمول کوکران از آزمون مقدماتی برای به دست آوردن واریانس متغیر وابسته (اشتراک دانش) به‌عنوان یکی از اجزای فرمول کوکران استفاده شده است. بعد از اجرای پیش‌آزمون به تعداد ۳۰ پرسش‌نامه مقدار واریانس جامعه آماری ۱/۹۵ به دست آمد. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از نرم‌افزار اس.پی.اس. اس.^۳ استفاده شده است. برای اندازه‌گیری متغیرهای مستقل و وابسته جهت حصول اعتبار، با انجام پیش‌آزمون^۴ با استفاده از اعتبار صوری^۵ و آلفای کرونباخ اصلاح نهایی گویه‌ها انجام گرفت. بر اساس نتایج ارزیابی نهایی

1. Tasneem & Qureshi

2. Nguyen et al.

3. SPSS

4. Pre-Test

5. Face Validity

متخصصان گویه‌ها دارای اعتبار کافی بوده و همچنین نتایج تحلیل پایایی^۱ با استفاده از آلفای کرونباخ، به تفکیک متغیرها برآورد شده است. ضرایب پایایی برای جمع‌گرایی فرهنگی ۰/۷۷۶، جمع‌گرایی افقی ۰/۷۶۵، جمع‌گرایی عمودی ۰/۷۶۸، فردگرایی افقی ۰/۷۸۰، فردگرایی عمودی ۰/۷۴۶ و متغیر وابسته پژوهش ۰/۸۱۲ است. این امر حاکی از آن است که گویه‌های انتخاب‌شده برای اندازه‌گیری متغیرهای پژوهش مناسب بوده‌اند.

یافته‌ها

برای نشان دادن بهنجاری داده‌ها از آزمون کولموگروف-اسمیرنف^۲ استفاده شده است. با توجه به اینکه این آزمون غیر معنادار است و مقدار معنی‌داری از ۰/۰۵ بیشتر است، نشان‌دهنده آن است که توزیع داده‌ها نرمال است و می‌توانیم از آماره‌های پارامتریک استفاده کنیم. نتایج این آزمون در جدول (۱) آمده است.

جدول ۱. نتایج آزمون کولموگروف-سمیرنف

آزمون کولموگروف سمیرنف			
اشتراک دانش	آمار	درجه آزادی	سطح معنی‌داری
	۰/۰۸۸	۶۲۲	۰/۱۲۴

در پژوهش حاضر، نزدیک به ۴۶ درصد را دانشجویان دختر و ۵۳/۲ درصد را دانشجویان پسر تشکیل می‌دهند. براساس وضعیت تأهل ۸۲ درصد از دانشجویان تحصیلات تکمیلی مجرد و ۱۵ درصد متأهل هستند و تقریباً ۳ درصد هم به این سؤال پاسخی ندادند. پاسخگویان پژوهش حاضر به لحاظ مقطع تحصیلی حدود ۴۸ درصد کارشناسی ارشد و ۳۳ درصد دکترا بودند و تقریباً ۲۰ درصد پاسخ ندادند که در جدول (۲) مشخص است.

جدول ۲. یافته‌های توصیفی پاسخگویان شرکت‌کننده در پژوهش

متغیر اصلی	گروه	فراوانی	درصد
جنس	دختر	۳۰۳	۴۶/۶
	پسر	۳۴۶	۵۳/۲

۱. Reliability

۲. One sample kolmogorov-smirnov test

۸۲/۹	۵۳۹	مجرد	وضعیت تأهل
۱۵/۸	۱۰۳	متأهل	
۴۷/۸۴	۳۱۱	کارشناسی ارشد	وضعیت تحصیلی
۳۳/۰۷	۲۱۵	دکترا	

برای آزمون رابطه بین جمع‌گرایی فرهنگی و اشتراک دانش و ابعاد آن از آزمون پیرسون استفاده شده که طبق جدول ۳، نتایج آن نشان می‌دهد با سطح معنی‌داری (sig=/ 0.00) بین جمع‌گرایی افقی و اشتراک دانش رابطه مثبت وجود دارد و ضریب همبستگی 0.466 نشان‌دهنده همبستگی بالا و مستقیم است. یعنی با بالا بودن میزان جمع‌گرایی افقی در بین دانشجویان، میزان اشتراک دانش آن‌ها هم افزایش می‌یابد. همچنین نتایج آزمون نشان می‌دهد که جمع‌گرایی عمودی با شدت همبستگی ضعیف 0.179 رابطه مثبت و معنی‌داری با اشتراک دانش دارد.

ضریب همبستگی نشان می‌دهد که جمع‌گرایی افقی با همه مؤلفه‌های اشتراک دانش در سطح متوسط تا بالا رابطه مثبت و معنی‌داری دارد. به عبارت دیگر، همبستگی جمع‌گرایی افقی با ابعاد اشتراک دانش با اطمینان 0.99 تأیید گردید. نتایج آزمون همبستگی نشان می‌دهد که جمع‌گرایی عمودی با مؤلفه‌های قصد تسهیم دانش و تجربه و کنترل رفتاری و هنجار ذهنی اشتراک دانش رابطه مثبت و معنی‌داری دارد. نتایج آزمون همبستگی نشان می‌دهد که فردگرایی عمودی رابطه معنی‌دار و معکوس با اشتراک دانش و ابعاد آن دارد. در حالی که فردگرایی افقی رابطه مثبت و معنی‌داری دارد.

جدول ۳. نتایج رابطه بین ابعاد اشتراک دانش و جمع‌گرایی فرهنگی

متغیر	اشتراک دانش	تسهیم دانش و تجربه	قصد تسهیم دانش و تجربه	کنترل رفتاری در تسهیم	همبستگی ذهنی در تسهیم
جمع‌گرایی افقی	0.466^{**}	0.383^{**}	0.274^{**}	0.298^{**}	0.297^{**}
جمع‌گرایی عمودی	0.179^{**}	0.067	0.173^{**}	0.152^{**}	0.177^{**}

فردگرایی عمودی	-۰/۲۸۲**	-۰/۱۹۸**	۰/۱۱۹**	-۰/۲۴۹**	-۰/۲۲۶**	-۰/۱۵۰□□
فردگرایی افقی	۰/۳۴۸**	۰/۲۲۶**	۰/۱۲۱**	۰/۳۱۱**	۰/۲۸۴**	۰/۱۸۶**
جمع‌گرایی فرهنگی	۰/۴۲۸**	۰/۳۰۷**	۰/۲۶۱**	۰/۳۱۶**	۰/۲۹۹**	۰/۳۲۲**

جدول ۴ آماره‌های میانگین نمرات اشتراک دانش در بین دو گروه زن و مرد را نشان می‌دهد. برای آزمون فرضیه تفاوت میانگین در اشتراک دانش برحسب جنس از آماره t استفاده شده است که براین اساس، مطابق جدول ۳ میانگین نمرات اشتراک دانش برای دانشجویان دختر ۸۴/۵۹ و برای دانشجویان پسر ۸۳/۸۵ است؛ بنابراین می‌توان نتیجه گرفت که میزان اشتراک دانش در بین دانشجویان دختر و پسر تفاوت معنی‌داری ندارد.

جدول ۴. نتایج آزمون تفاوت میانگین اشتراک دانش بر اساس جنس دانشجویان

متغیر	گروه‌ها	تعداد	میانگین	انحراف معیار	آماره t	مقدار احتمال
اشتراک دانش	دختر	۲۵۵	۸۴/۵۹	۱۰/۶۵	۰/۷۷۷	۰/۲۵۱
	پسر	۳۰۹	۸۳/۸۵	۱۱/۵۸		

برای آزمون تفاوت میانگین اشتراک دانش برحسب طبقه اجتماعی، از آزمون تحلیل واریانس یا آزمون f استفاده شده است. براساس نتایج توصیفی کمترین میانگین اشتراک دانش برای طبقه خیلی بالا ۷۹/۱۸ و بیشترین میانگین اشتراک دانش برای طبقه متوسط به بالا ۸۶/۵۹ بوده است. مقایسه بین میانگین‌ها نشان می‌دهد که دانشجویان متعلق به طبقه متوسط به بالا از نظر پایداری به اشتراک‌گذاری دانش و تجربه خود بیشتر از سایر طبقات اهمیت می‌دهند. نتایج آزمون تحلیل واریانس هم با سطح معنی‌داری $\text{Sig} = ۰/۴۹۹$ بیشتر از آلفای ۰/۰۵ بوده و نشانگر غیرمعنی‌دار بودن تفاوت میانگین‌ها است. همچنین نتایج آزمون نشان می‌دهد که میانگین ابعاد اشتراک دانش یعنی تسهیم دانش و تجربه، قصد تسهیم دانش و تجربه، کنترل رفتاری نسبت به دانش و تجربه، هنجار ذهنی نسبت به تسهیم دانش و تجربه برحسب طبقه اجتماعی دانشجویان تحصیلات تکمیلی تفاوت معنی‌داری ندارند.

جدول ۵. نتایج آزمون تحلیل واریانس یک‌طرفه بین ابعاد اشتراک دانش و طبقه اجتماعی

متغیر	منبع تغییرات	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	F	سطح معنی‌داری
اشتراک دانش	بین گروهی	۵۵۰/۰۳۱	۵	۱۱۰/۰۰۶	۰/۸۷۳	۰/۴۹۹
	درون گروهی	۶۶۸۹۵/۲۳۷	۵۳۱	۱۲۵/۹۸۸		
	کل	۶۷۴۴۵/۷۳۲	۵۳۶			
تسهیم دانش و تجربه	بین گروهی	۱۳۴/۳۸۷	۵	۲۶/۸۷۷	۱/۳۹	۰/۲۲۳
	درون گروهی	۱۱۱۲۹/۲۳۷	۵۷۹	۱۹/۲۲۱		
	کل	۱۱۲۶۳/۶۲۴	۵۸۴			
قصد تسهیم	بین گروهی	۳۵/۲۳۵	۵	۷/۰۴۷	۱/۱۷۰	۰/۳۲۲
	درون گروهی	۳۵۴۰/۳۵۶	۵۸۸	۶/۰۲۱		
	کل	۳۵۷۵/۵۹۱	۵۹۳			
نگرش	بین گروهی	۱۱۶/۳۱۸	۵	۲۳/۲۶۴	۳/۴۴	۰/۰۰۴
	درون گروهی	۳۹۴۷/۶۵۴	۵۸۴	۶/۷۶۰		
	کل	۴۰۶۳/۹۷۳	۵۸۹			
کنترل رفتاری	بین گروهی	۱۵/۱۰۱	۵	۳/۰۲۰	۰/۴۰۸	۰/۸۴۳
	درون گروهی	۴۲۵۷/۰۳۰	۵۷۵	۷/۴۰۴		
	کل	۴۲۷۲/۱۳۱	۵۸۰			
هنجار ذهنی	بین گروهی	۶۳/۸۰۰	۵	۱۲/۷۶۰	۱/۳۴	۰/۲۴۵
	درون گروهی	۵۵۰۵/۱۹۸	۵۷۹	۹/۵۰۸		
	کل	۵۵۶۸/۹۹۸	۵۸۴			

مطالعه جامعه‌شناختی نقش جمع‌گرایی فرهنگی در اشتراک دانش...؛ قاسم‌زاده و عزیززاده‌ا قدم | ۷۷

برای انجام تحلیل رگرسیون چندگانه، از روش گام‌به‌گام^۱ استفاده شده است، ضریب تعیین برابر با ۰/۲۴۶ و ضریب تعیین تعدیل‌شده برابر با ۰/۲۴۳ است که بیانگر این مطلب است که ۲۴ درصد از واریانس اشتراک دانش توسط مؤلفه‌های جمع‌گرایی فرهنگی تبیین می‌شود. آماره دورین واتسون که مقدار آن در پژوهش حاضر ۱/۸۹ است، نشان‌دهنده مستقل بودن باقیمانده‌ها از یکدیگر هست. پیش فرض مربوط به خطی بودن متغیرها از طریق آزمون تحلیل واریانس بررسی می‌شود که سطح معنی‌داری کمتر از ۰/۰۵ نشان‌دهنده رابطه خطی است.

جدول ۶. آماره‌های تحلیل رگرسیون چندگانه و خلاصه مدل رگرسیونی برازش شده

ضریب همبستگی چندگانه	۰/۴۹
ضریب تعیین	۰/۲۴۶
ضریب تبیین شده تصحیح‌شده	۰/۲۴۳
اشتباه معیار	۹/۶۲
آزمون دورین واتسون	۱/۸۹
F = ۱۵۰/۹۱۱ مقدار p = ۰/۰۰۰	

نتایج ضرایب بتای مدل رگرسیونی نشان می‌دهد که بُعد جمع‌گرایی افقی با ضریب بتای ۰/۳۹ به شکل بارزی بیشترین نقش را در تبیین اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی دارد.

جدول ۷. ضرایب بتای متغیرهای مربوط به مدل رگرسیونی اشتراک دانش

متغیرها	B	خطای معیار	BETA	T	سطح معنی‌داری	ضریب تحمل	عامل تورم واریانس
جمع‌گرایی افقی	۱/۸۲	۰/۲۰۲	۰/۳۹۰	۹/۰۳	۰/۰۰۰	۰/۷۶۶	۱/۳۰
فردگرایی افقی	۰/۹۶۵	۰/۲۴۳	۰/۱۷۲	۳/۹۷	۰/۰۰۰	۰/۹۶۳	۱/۰۳

^۱. Stepwise Method

بحث و نتیجه‌گیری

هدف این مقاله، بررسی رابطه بین جمع‌گرایی فرهنگی و اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی است. به دلایلی خاصی این پژوهش می‌تواند به مطالعات مرتبط در این حوزه سودمند باشد؛ نخست این که پژوهش‌های خارجی اندکی در خصوص جمع‌گرایی فرهنگی و اشتراک دانش انجام شده است و در پژوهش‌های داخلی به بررسی ارتباط بین این دو متغیر پرداخته نشده است. دوم اینکه به لحاظ نظری، این پژوهش بیش‌های فراوانی برای پژوهشگران در خصوص مطالعه روابط بین جمع‌گرایی فرهنگی و اشتراک دانش فراهم می‌سازد. نتایج آزمون همبستگی نشان می‌دهد که جمع‌گرایی فرهنگی با اشتراک دانش رابطه مثبت و معنی‌داری در سطح بالا و جهت مستقیم دارد. نتایج همچنین حاکی از این است که ابعاد جمع‌گرایی فرهنگی یعنی بُعد افقی و عمودی با ابعاد پنج‌گانه اشتراک دانش همبستگی مثبت و معنی‌داری وجود دارد. به این معنی که هرچه دانشجویان تحصیلات تکمیلی متعلق به فرهنگ جمع‌گرایی باشند، میزان اشتراک‌گذاری دانش در بین آنها افزایش می‌یابد. باید توجه داشت که جمع‌گرایی افقی نقش بارزی در تبیین اشتراک دانش دارد. این نوع جمع‌گرایی بر برابری در روابط و مشارکت‌پذیری تأکید دارد. در واقع می‌توان چنین برداشت کرد که زمینه‌ها و شرایط لازم برای پیاده‌سازی فرهنگ اشتراک دانش در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز وجود دارد. این یافته با نتایج پژوهش‌های آرپاسی و بال اوغلو (۲۰۱۶) که در مطالعه خود به نقش مثبت و معنی‌دار جمع‌گرایی فرهنگی بر نگرش و هنجارهای ذهنی با در نظر گرفتن اشتراک دانش دست یافتند و همچنین با نتایج مطالعات میسایلو و هاتچینگز^۱ (۲۰۰۴) و سندهو و چینگ (۲۰۱۴)، آردیچولی و همکاران (۲۰۰۶) همسو است.

نتایج آزمون همبستگی نشان می‌دهد که فردگرایی افقی با اشتراک دانش و ابعاد آن رابطه مثبت و معنی‌داری دارد، ولی فردگرایی عمودی رابطه معکوس و معنی‌داری با اشتراک دانش دارد، این یافته هم دارای اهمیت زیادی است. بُعد افقی فردگرایی یکی از شاخص‌های اصلی توسعه است و همچنین می‌تواند از پیامدهای توسعه هم به شمار بیاید. کسانی که به این نوع فردگرایی تعلق دارند؛ باینکه متمایز از گروه هستند، ولی خود را به صورت احساسی

^۱. Michailova & Hutchings

از گروه جدا نمی‌دانند و دست به مقایسه و رقابت خود با دیگر اعضای گروه نمی‌زنند. به نظر می‌رسد که چنین تفکری برای تسهیم و اشتراک دانش و تجربه و انتقال یافته‌های خود به دیگران مفید و مؤثر باشد. ولی بعد عمودی فردگرایی بیشتر بر انفصال احساسی از گروه و ترجیح اهداف فردی تأکید دارد و کسانی که به این بعد تعلق دارند از رقابت با دیگران لذت می‌برند. به نظر می‌رسد که معتقدان به فردگرایی عمودی دانش را به خودی خود منبع قدرت می‌دانند و انباشت آن را برای رسیدن به مقاصد خود ضروری می‌دانند.

نتایج آزمون t نشان می‌دهد که میزان اشتراک دانش بر حسب جنسیت تفاوت معنی‌داری ندارد. این یافته با نتایج پژوهش شاری و همکاران^۱ (۲۰۱۴) همسو است. واقعیت امر این است که در رابطه با اشتراک دانش هم دانشجویان دختر و هم دانشجویان پسر می‌توانند عامل توانایی در اشتراک‌گذاری دانش ضمنی و صریح خود باشند.

یکی دیگر از یافته‌های پژوهش حاضر این است که اشتراک دانش بر حسب طبقه اجتماعی دانشجویان تفاوت معنی‌داری را نشان نمی‌دهد. به نظر می‌رسد که اشتراک دانش بیشتر به عوامل فردی یعنی توانایی‌ها، قابلیت‌ها و اعتماد به نفس و عوامل اجتماعی نظیر فرهنگ جمع‌گرایی و عوامل فناورانه یعنی دسترسی به امکانات اطلاعات و ارتباطات بستگی داشته باشد تا تعلق داشتن به یک طبقه اجتماعی خاص. با توجه به نتایج پژوهش حاضر پیشنهاد می‌شود که مسئولان دانشگاه اقدامات عملی را در خصوص ارتقای روحیه جمع‌گرایی و کار گروهی دانشجویان تحصیلات تکمیلی برنامه‌ریزی کنند. این مهم در قالب برگزاری کارگاه‌های مهارتی کار با گروه، مهارت‌های ارتباط مؤثر و سازگاری با دیگران محقق شود. دانشگاه با گسترش کارهای دانشجویی گروهی می‌تواند در راستای تقویت روحیه جمع‌گرایی و تسهیم دانش بین فردی گام‌های مفیدی بردارد. پژوهش حاضر دارای محدودیت‌هایی هم بود نظیر: ۱- احتمال دارد نتایج این پژوهش تحت تأثیر اثر هاتورن باشد. به این معنا که چون شرکت‌کنندگان می‌دانستند مورد مشاهده هستند، تمایل داشته‌اند که سیمای بهتری از خود به نمایش بگذارند. ۲- با توجه به این که پرسش‌نامه جنبه خود گزارش‌دهی دارد و افراد با تمایل خود به پرسش‌نامه پاسخ می‌دهند ممکن است در پاسخ‌هایشان حالت سوگیری وجود داشته باشد. ۳- یکی دیگر از محدودیت‌های این مقاله در ارتباط با تعمیم‌پذیری است. با توجه به اینکه جامعه آماری پژوهش حاضر، دانشجویان

^۱.Shaari et al.

تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز است، در تعمیم نتایج آن به دیگر دانشگاه‌های کشور بایستی جانب احتیاط را رعایت کرد.


تعارض منافع

در فرایند این پژوهش تعارض منافی وجود ندارد.

سپاسگزاری

با توجه به روش پژوهش حاضر و نیاز به تکمیل پرسش‌نامه از همه دانشجویان شرکت‌کننده در پژوهش تقدیر و تشکر به عمل می‌آید.

ORCID

Davood Ghasemzadeh 

<https://orcid.org/0000-0001-7245-2661>

MohammadBagher Alizadeh

<https://orcid.org/0000-0003-4810-5680>

Aghdam 

منابع

- ارسطوپور، شعله، کفاشان کاخکی، معجبتی و محمدیان، زهرا. (۱۴۰۰). سنجش فرهنگ سازمانی و موانع اشتراک دانش با هدف طراحی زیرساخت اشتراک دانش: یک مطالعه موردی. *پژوهشنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی*، ۱۱(۲)، ۱۸۷-۲۱۰.
- ارمغان، نگار. (۱۳۹۳). موانع فرهنگی در تسهیم دانش از منظر مدیریت تغییر. *فصلنامه مدیریت توسعه فناوری*، ۲(۳)، ۸۵-۱۰۸.
- حسین‌زاده، علیرضا. (۱۳۹۴). *مدیریت دانش نیاز سازمان‌های عصر اطلاعات*. تهران: انتشارات یاد عارف، چاپ اول.
- سلیمی، قاسم، حیدری، الهام و کشاورزی، فهیمه. (۱۳۹۲). تبیین رابطه التزام دانشجویان و رفتار تسهیم دانش در دانشگاه: سهم متغیر نگرش به تسهیم دانش. *تحقیقات کتابداری و اطلاع‌رسانی دانشگاهی*، ۴۷(۴)، ۳۵۱-۳۷۴.
- علیزاده اقدم، محمدباقر، عباس‌زاده، محمد، آقایی‌هیر، توکل، قاسم‌زاده، داود. (۱۳۹۷). فهم‌گذار از قدرت آفرینی دانش به قدرت آفرینی اشتراک دانش. *کتابداری و اطلاع‌رسانی*، ۲۱(۲)، ۷۹-۱۰۶.
- هادیان، حامد و رحیمی، حمید. (۱۴۰۱). تأثیر رهبری اصیل بر نوآوری سازمانی: نقش میانجی تسهیم دانش و سرمایه اجتماعی (مورد مطالعه: کارکنان دانشگاه کاشان). *فصلنامه کارآفرین*، ۱۹(۱)، ۱۸۱-۲۰۸.

References

- Arpaci, I., & Baloglu, M. (2015). The impact of cultural collectivism on Knowledge sharing among information technology majoring undergraduates. *Computers in Human Behavior*, 56(3), 65-71.
- Ardichvili, A., Maurer, M., Li, W., Wentling, T., & Stuedemann, R. (2006). Cultural influences on knowledge sharing through online communities of practice. *Journal of Knowledge Management*, 10(1), 94-107.
- Bhagat, R. S., Kedia, B. L., Englis, P. D., & Triandis, H. (2002). Cultural variations in the cross-border transfer of organizational knowledge: an integrative framework. *Academy of Management Review*, 27 (2), 204-221.
- Bavik, Y. L., Tang, P. M., Shao, R., Lam, L. W. (2017). Ethical leadership and employee Knowledge sharing: Exploring dual-mediation Paths. *The leadership quarterly*, 10(3), 1-14.
- Chen, M., Wang, Y., & Sun, V. (2012). Intellectual Capital and Organizational Commitment. *Personnel Review*, 41, 321-339.
- Dengke, D., & Zhou, R. (2015). Tacit Knowledge Sharing Modes of University Teachers from The perspectives of Psychological Risk and Value. *International Journal of Higher Education*, 4 (2), 214-224.

- Fullwood, R., Rowley, J. & Delbridge, D. (2013). Knowledge sharing amongst academics in UK universities. *Journal of Knowledge Management*, 17(1), 123-136.
- Hofstede, G., Hofstede, G. J., & Minkov, M. (2005). *Cultures and organizations: software of the mind*. London: Harper Collins Business.
- Kang, Y. J., Lee, J. Y., & Kim, H.W. (2017). A psychological empowerment approach to online knowledge sharing. *Computers in Human Behavior*, 74, 175-187.
- Liu, J. (2010). Culture and Knowledge Transfer: Theoretical Considerations. *Science & Management*, 3(1), 159-164.
- Michailova, S., & Hutchings, K. (2004). Knowledge Sharing and National Culture: A Comparison between China and Russia. *Journal of Management Studies*, 13(3), 1-37.
- Nguyen, T.M., Siri, N.S., & Malik, A. (2022). Multilevel influences on individual knowledge sharing behaviours: the moderating effects of knowledge sharing opportunity and collectivism. *Journal of Knowledge Management*, 26(1), 70-87. <https://doi.org/10.1108/JKM-01-2021-0009>.
- Paulin, D. & Suneson, K. (2012). Knowledge Transfer, Knowledge Sharing and Knowledge Barriers – Three Blurry Terms in KM. *The Electronic Journal of Knowledge Management*, 10(1), 12-32.
- Sandhu, M. S., & Ching, P. W. (2014). Relationship between Individual Cultural Values and Knowledge Sharing in Selected Multinational Companies in Malaysia. *International Journal of Business and Economics*, 13(1), 1-24.
- Shaari, R., Abdul Rahman, S. A., & Rajab, A. (2014). Self-Efficacy as a Determined Factor for Knowledge Sharing Awareness. *International Journal of Trade, Economics and Finance*, 5(1), 39-42.
- Tasneem, Kh., & Qureshi, S. F. (2022). Knowledge Sharing, Individualism, Collectivism, and Organizational Innovative Behaviour in Public Health Organizations. *European Scientific Journal*, 18(3), 195-216. [10.19044/esj.2022.v18n3p195](https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n3p195).
- Triandis, H. C., Bontempo, R., Villareal, M. J., Asai, M., & Lucca, N. (1988). Individualism and collectivism: Cross-cultural perspectives on self-ingroup relationships. *Journal of Social Psychology*, 54, 323-338.
- Triandis, H. C. (1995). *Individualism and Collectivism*. Boulder, CO: Westview.
- Wang, C. (2004). The influence of ethical and self-interest concerns on knowledge sharing intentions among managers: An empirical study. *International Journal of Management*, 21(3), 370-381.

References [In Persian]

- Arastopoor, S., Kafashan, K. M., & Mohammadian, Z. (2021). Measuring organizational culture and barriers to knowledge sharing with the aim of designing a knowledge sharing infrastructure: a case study. *Library and Information Research Journal*, 11(2), 187-210. [In Persian]

- Armaghan, N. (2013). Cultural barriers in knowledge sharing from the perspective of change management. *Technology Development Management Quarterly*, 2(3), 85-108. [In Persian]
- Alizadeh Aghdam, M.B., Abbaszadeh, M., Aghaari-Hir, T., & Ghasimzadeh, D. (2017). Understanding the transition from the power of knowledge creation to the power of knowledge sharing. *Librarianship and Information*, 21(2), 79-106. [In Persian]
- Hosseinzadeh, A. (2014). *Knowledge management is the need of information age organizations*. Tehran: Yad Aref Publishing House. [In Persian]
- Hadian, H., & Rahimi, H. (2021). The effect of authentic leadership on organizational innovation: the mediating role of knowledge sharing and social capital (case study: employees of Kashan University). *Karafen Quarterly*, 19(1), 181-208. [In Persian]
- Salimi, Q., Heydari, E., & Agriculture, F. (2012). Explaining the relationship between students' commitment and knowledge sharing behavior in the university: the variable contribution of knowledge sharing attitude. *Academic Library and Information Research*, 47(4), 351-374. [In Persian]

استناد به این مقاله: قاسم‌زاده، داود و علیزاده‌اقدم، محمدباقر. (۱۴۰۳). مطالعه جامعه‌شناختی نقش جمع‌گرایی فرهنگی در اشتراک دانش (مورد مطالعه: دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه تبریز). *فصلنامه بازیابی دانش و نظام‌های معنایی*، ۱۱ (۴۱)، ۶۳-۸۴. DOI: 10.22054/jks.2023.73206.1569



Journal of Knowledge Retrieval and Semantic Systems is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License

